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***Аннотация***

В статье «Литературное образование в школе: «хорошо чувствовать, хорошо мыслить, хорошо передавать» поднимаются насущные проблемы преподавания литературы.

Не углубляясь в конкретные технологии и методики, автор, имея богатый опыт преподавания данного предмета, акцентирует внимание на отдельных моментах: эмоциональном восприятии («хорошо чувствовать»), глубоком погружении в текст при достаточном количестве времени («хорошо мыслить») и роли мастерства педагога («хорошо передавать»).

Только при неформальном отношении к преподаванию литературы следует ожидать хороших результатов.
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«Литература даёт нам колоссальный, обширнейший и глубочайший опыт жизни. Она делает человека интеллигентным, развивает в нём не только чувство красоты, но и понимание – понимание жизни, всех её сложностей, служит проводником в другие эпохи и к другим народам, раскрывает перед вами сердца людей. Одним словом, делает вас мудрыми». [Лихачёв, 1989, с. 96]

Как же сделать, чтобы этот кладезь мудрости, о котором говорит Д.С.Лихачёв, приоткрыл свои тайны для каждого человека без исключения? Над этим вопросом ломали головы методисты разных поколений.

Традиции преподавания словесных наук на Руси уходят в далёкое прошлое. М.В.Ломоносов кратко и ясно изложил систему обучения: изучение правил, знакомство с образцовыми произведениями и выполнение практических упражнений. Эти принципы сохраняются до настоящего времени, на протяжении веков их углубляют лингвисты разных поколений.

Большую роль в развитии методики преподавания литературы сыграли литературно-критические статьи В.Г.Белинского и Н.А.Добролюбова, их работы являются поучительным образцом анализа текста. По проторённому ими пути шли Ф.И.Буслаев, В.И.Водовозов, В.Я.Стоюнин, являющиеся сторонниками практического преподавания литературы.

Каждое новое поколение учёных-методистов вносило свою лепту в становление методики преподавания литературы.

Современная система литературного образования школьников вобрала в себя лучший опыт разных лет, и благодаря тому, что на рубеже XX и XXI веков словесники сохранили методическую преемственность, мы не потеряли поколение молодых людей эпохи безвременья.

Особенности изучения литературы заключаются в том, что главной задачей этого курса является формирование мировоззрения ребёнка, системы ценностно-смыслового его поведения, и плоды эти проявятся во взрослой жизни, а потому на учителях-словесниках особая ответственность не только за результаты литературного развития школьников, но и за поведение выпускников по жизни. Отсюда и сложность не только в выборе форм и методов изучения данного предмета, но и построения урока литературы, его трудно проводить по общепризнанным схемам. Бывает, структура урока соответствует требованиям ФГОС, наполнено учебное занятие нужным материалом, а детей урок не тронул за живое, потому что слабо пропустил этот материал через своё сердце педагог или слишком «правильная» структура помешала учителю: ему более чем какому другому предметнику надо предоставить больше свободы в определении методики проведения урока. Мастерство предметника во многом определяет успех дела.

Такой эмоциональностью, как литература, не обладает ни один предмет, и порой от градуса этой эмоциональности зависит восприятие материала ребёнком, вследствие этого остаются актуальными советы М.А.Рыбниковой особое внимание уделять «эмоциональному восприятию текста», потому что «первоначальное знакомство с писателем, первая встреча с ним… определяют на долгие годы отношение к нему ребёнка». [Методика преподавания литературы, 1977, с.53]

Такое сильное впечатление оказывает на школьника выразительное чтение. «При первом чтении… необходимо, чтобы содержание статьи произвело живое впечатление на учащихся», - утверждал В.И.Водовозов [Методика преподавания литературы, 1977, с.30] Опыт показывает, аудиозаписи даже в самом талантливом исполнении актёров не вызывают таких глубоких чувств; чтобы школьник испытал сильные эмоции, необходимо живое чтение текста учителем или подготовленным учеником. После прослушивания текста несколько секунд тишины помогут детям разобраться в своих чувствах, и первое, о чём пойдёт речь далее, - это душевная беседа: о чём думали дети во время чтения, какие чувства испытывали. Понятно, это касается небольших произведений, особенно стихотворений, фрагментов, но именно такие мгновенья цепляют душу ребёнка за живое. Функцию эмоционального катализатора могут сыграть поэтические пятиминутки в начале урока, которые могут проводить и ученики, и педагоги. Об этом говорит В.Г.Короленко, вспоминая своего учителя словесности: «Коротенькие дивертисменты в конце уроков, когда Авдиев раскрывал принесённую с собой книгу и прочитывал отрывок, сцену, стихотворение, стали для нас потребностью. Каждый урок словесности являлся … часом отдыха, наслаждения, неожиданных и ярких впечатлений» [Урок литературы, 1983, с.3]. Тепло и сердечно вспоминает о своём наставнике Д.С.Лихачёв: «Бескорыстному» чтению научил меня в школе мой учитель литературы. Мы уже знали, как он умел прочесть, как он умел объяснить прочитанное, посмеяться вместе с нами, восхититься чем-то, удивиться искусству писателя… Я до сих пор люблю то, что слушал тогда в детстве. А дома отец и мать любили читать вечерами» [Лихачёв, 1989, с. 97]. Такие же педагоги смогли сохранить школу, традиции, своё лицо в эпоху смены ценностных ориентиров и продолжают нести службу сейчас. К сожалению, традиции семейного чтения сохраняются слабо, однако они ещё есть. В Открытом письме родителям ученица 7 класса Бозина Анжела пишет: «Папуля, в детстве ты меня учил, что такое хорошо, что такое плохо, читал сказки и рассказы, которые я до сих пор помню, а некоторые так полюбила, что перечитываю и сейчас».

Методы изучения литературы должны совершенствоваться, учитывать специфику произведения. Но в основе всего – чтение художественного текста. Если изучаемое произведение не прочитано, никакие методы не спасут ситуацию. «Концепция преподавания русского языка и литературы» среди проблем изучения этих предметов обозначает «снижение мотивации обучающихся к чтению» [Концепция, 2016, с.4], и это верно.

Но учитывая, что «фундаментальные ценности, которые несет в себе литература как вид искусства, зачастую входят в противоречие с прагматическими ценностями, выступающими на первый план в повседневном обиходе, а также *в средствах массовой информации»,* правительство и общественность, а не только школа должны принимать меры для устранения этих противоречий [Концепция, 2016, с.4]. Хочется верить, чтомероприятия по реализации Концепции будут способствовать этому. Вероятно, тогда и вернём массового вдумчивого читателя.

В Концепции отмечается, что «*недостаточно внимания уделяется способности понимать* художественный текст», и тут же говорится: «В образовательных программах по литературе уделяется недостаточное внимание *произведениям о жизни и проблемах* *современных* детей и подростков».

Практически во всех программах по литературе имеются хорошие художественные тексты о жизни сверстников, на основе которых изучается какой-то период в истории государства и воспитывается характер. Это произведения, которые прошли испытание временем, мастерство писателей в них приобщает к литературе как искусству слова. Классика не может ответить на все вопросы сегодняшнего дня, но для этого существует методическая система связи классных и внеклассных занятий по литературе, система воспитательной работы. По произведениям современной литературы можно провести читательскую конференцию, где будут проанализированы проблематика, характеры и поступки героев без погружения в литературоведческие особенности произведения: «опыт чтения и обсуждения такой литературы важен для воспитания» обучающегося, для интеллектуального развития – вряд ли.

Вызывает недоумение и следующая мысль: «Содержание учебного предмета «Литература» не в полной мере отражает этнокультурные особенности и традиции народов Российской Федерации. Образовательные программы в образовательных организациях, как правило, не предполагают изучение произведений, созданных на языках народов Российской Федерации и переведенных на русский язык» [Концепция, 2016, с.4].

Содержание учебного предмета «Литература» не в полной мере отражает даже литературный процесс, так он у нас богат. Что ж тут говорить об этнокультурных особенностях и традициях народов России? Нельзя объять необъятное! Дело не в количестве прочитанных книг, а в их качестве и в качестве чтения. «Не гнаться за многим, стремиться к глубине. Распространяясь только вширь, не выйдешь за пределы посредственности. Лишь глубина даёт превосходство истинное», - уверял Грасиан Бальтасар ещё в те времена, когда книг накоплено было человечеством не так уж много, а что говорить сейчас… [Бальтасар, 1981, с.10].

Курс русской литературы и так уже размыт вкраплениями из зарубежной литературы. У нас нет сомнения, изучать ли творчество Н.В.Гоголя, потому что он глубоко русский писатель. Произведения национальных авторов могут быть включены в школьную программу, но только те, что стали классикой, ведь существует ещё и курс «Родная литература». Да и не указывает Концепция, за счёт чего предлагается вводить новые произведения.

Главная проблема изучения литературы – дефицит времени. Программа перегружена. В средних классах почти на каждом уроке – новое произведение. Нереально на одном уроке глубоко, качественно поговорить и о писателе, и об исторической основе произведения, рассмотреть содержание, проанализировать его в единстве формы и содержания. Что-то так или иначе будет страдать. «Умейте читать с интересом и не торопясь», - советует Д.С.Лихачёв. – Только при таком чтении можно вникать в мелочи, где часто кроется самое важное» [Лихачёв, 1989, с. 98]. Но где взять время? Об этом говорил В.Р.Щербина: «Успешность литературного образования в школе совсем не определяется количеством объектов, включаемых в программу. Самое беспредельное расширение количества произведений само по себе не раскрывает реальное содержание и направленность литературного образования» [Щербина, 1978, с.11]. Каков круг вопросов можно рассмотреть, например, за 3 часа, отведённых в 9 классе на изучение лирики Лермонтова в замечательной программе Коровиной?! Или посмотрим, как планируется изучать творчество А.С.Пушкина в 7 классе: первый урок – фрагмент из «Полтавы», второй – отрывок из «Медного всадника», третий – «Песнь о вещем Олеге», четвёртый – фрагмент из «Бориса Годунова», далее – «Станционный смотритель». Разные эпохи, разные жанры, глобальные проблемы, колоритные герои, глубокий идейный смысл, актуальность… Обо всём надо поговорить. А как это сделать за такое короткое время? Вот тут как раз выбросить ничего нельзя. А добавить часы на изучение нужно!

В школе 2-3 урока литературы в неделю – катастрофически мало, потому что «каждый специалист должен обладать культурным кругозором. Не должно быть слепых к красоте, глухих к слову и настоящей музыке, чёрствых к добру, беспамятных к прошлому. А для всего этого нужны знания, нужна интеллигентность, дающаяся гуманитарными науками». [Лихачёв, 1989, с. 232] Пора определить приоритеты в школьной программе! При наличии достаточного времени на уроках литературы можно и внутрипредметные связи осуществлять, и реализовывать интеграцию, связь литературы с другими видами искусства, литературное творчество развивать, а главное – формировать такие читательские умения, с которыми школьник не потеряется в безграничном мире литературы и будет правильно идти по жизни.

«Хорошо чувствовать, хорошо мыслить и хорошо передавать», - сказал французский писатель Дюссо об искусстве хорошо писать [Энциклопедия Ума, 2003, с.316]. Но эти слова в равной мере можно отнести и к искусству изучать то, что написано: «Только тогда совершается акт встречи юных читателей с искусством, когда они видят в созданном изображением писателя художественном мире отражение действительности, когда они чувствуют радость, боль, тревогу писателя и стремятся выразить свои думы и переживания в связи с прочитанным и познанным». [Лихачёв, 1989, с. 96]

А случиться это таинство может лишь тогда, когда учитель-словесник и методист (учитель с солидным опытом) «хорошо чувствуют, хорошо мыслят» и в условиях творческой атмосферы «хорошо передают» свои чувства и мастерство.

Концепция духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России, определившая национальный воспитательный идеал и базовые национальные ценности, гласит: «Духовно-нравственное развитие и воспитание гражданина России является ключевым фактором развития страны» [Данилюк и др., 2010, c.23] Путь к нему лежит через качественное изучение литературы в школе.
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