**Справка**

**по итогам проведения государственной итоговой аттестации**

**за курс средней школы в 2018 году**

**от 22 июня 2018 г.**

**Содержание контроля:** соответствие уровня и качества подготовки выпускников требованиям образовательных стандартов.

**Формы контроля:** тематический

**Методы проведения контроля**: протоколы сдачи экзаменов

**Сроки проведения контроля:** 30. 05 – 22.06. 2018 г.

Итоговая аттестация учащихся 11 класса за курс средней школы осуществлялась в соответствии с нормативно-правовыми актами, регламентирующими итоговую аттестацию.

Выпускники 2018 года в качестве обязательных предметов итоговой аттестации имели возможность сдавать только два предмета: русский язык и математику. Положительная сдача этих двух предметов дала право выпускникам получить аттестат о среднем общем образовании. Результат сдачи экзаменов по выбору в форме ЕГЭ на получение аттестата о среднем общем образовании не влиял.

В 2018 году экзамен по математике в форме ЕГЭ проводился на двух уровнях: базовом и профильном. Сдача базового уровня математики позволяла получить аттестат о среднем общем образовании; профильный экзамен по математике предусматривал право поступления в вузы, в которых математика профилирующий предмет.

Администрацией школы в течение учебного года проводились необходимые организационно-педагогические мероприятия как по своевременному ознакомлению учащихся, учителей, родителей с изменениями в нормативно-правовой базе по проведению ЕГЭ, с нововведениями при поступлении выпускников в высшие и средние специальные учебные заведения, так и по совершенствованию системы подготовки учащихся всеми учителями-предметниками, профессионального мастерства педагогов.

Следующая таблица показывает результаты ЕГЭ по предметам:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Предмет | Кол.  участн.  ЕГЭ | Не преод. порог | Средний балл  2017-2018 учебный год | Средний балл  2016-2017 учебный год | Средний балл  2015-2016 учебный год |
| 1. | Русский язык | 4 | 0 | **59** | 69,5 | 49,5 |
| 2. | Математика (базовая) | 4 | 0 | **14** | 16 | 12,3 |
| 3. | Математика (профильная) | 3 | 1 | **27** | 48,6 | - |
| 4. | Обществознание | 4 | 2 | **40** | 48,2 | 42,3 |
| 5. | Литература | 2 | - | **46** | 57 | - |

Сравнивая результаты ЕГЭ по предметам с результатами прошлого учебного года можно сделать вывод, что они понизились: по русскому языку с 69,5 до 59 (на 15%), по математике (базовая) с 16 до 14 баллов (на 12,5%), по обществознанию с 48,2 до 40 (на 17%), по литературе с 57 до 46. Заметно ниже результат по профильной математике: в прошлом учебном году 48,6 при 100% сдавших, в этом – 27 при 67% сдавших (1 обучающийся 33% не преодолел минимальный порог). Однако, в прошлом учебном году сдавали профильную математику 50% списочного состава, в этом 75% обучающихся. Результаты по обществознанию крайне низкие: 50% не преодолели минимальный порог, 25% набрали баллов на уровне порога.

**Экзамен по русскому языку** показал, что программа школьного курса русского языка усвоена выпускниками хорошо. Выпускники набрали от 53 до 65 баллов при минимальном пороге 24.

Все учащиеся верно определили:

* Главную информацию, содержащуюся в микротексте,
* Значение слова, в котором оно употреблено в данном предложении,
* Ошибку в образовании формы слова,
* Грамматические ошибки
* Правописание суффиксов,
* Правописание окончаний глаголов и суффиксов причастий,
* Правописание не со словами,
* Предложение, в котором надо поставить одну запятую,
* От двух до четырёх средств языковой изобразительности

В работе Кристеа В. допущена ошибка на умение отличить служебные слова от самостоятельных и их правильное написание, неверно выполнено задание по орфоэпии, неправильно расставлены знаки препинания в простом осложнённом предложении, не определено средство связи предложений в тексте.

Ефимова Н. ошиблась в образовании формы слова, при постановке ударения и определении вида безударной гласной, в различении паронимов, при постановке знаков препинания в сложном предложении, не выполнила 20 задание на лексические ошибки.

Серебренников А. ошибся на правописание безударной чередующейся гласной и н-нн в словах, в синтаксисе сложного предложения, не выполнил задание на лексические ошибки, ошибся в заданиях 21, 22 по содержанию текста.

Дармин В. неверно определил значение слова, данного в тексте; неправильно поставил ударение; не разобрался в пунктуации простого осложнённого предложения и в сложной синтаксической конструкции, не определил тип речи в микротексте и способ связи предложений в тексте

При выполнении творческого задания все школьники определили проблему исходного текста, прокомментировали её, отобразив позицию автора, подобрали аргументы. Работы отличаются смысловой цельностью, выразительностью речи, хорошей грамотностью. В работах имеется не более 1-2 речевых и грамматических ошибок. Этические нормы соблюдены, фактические ошибки в фоновом материале имеются в одной работе.

**По математике (базовый уровень)** 100% учащихся преодолели порог, набрав от 11 до 17 баллов. (В прошлом учебном году разброс был от 8 до 19 баллов). ЕГЭ по математике показал, что учащиеся умеют решать задачи базового уровня. 25% подтвердили свои годовые оценки, 75% получили оценки выше годовых и полугодовых.

67% набрали баллов выше среднего по классу, при этом 3 учащихся (50%) набрали максимальный балл: 19 из 20 возможных.

Всеми учащимися выполнены верно 10 заданий:

№1 - Вычисления и преобразования с числами и дробями

№3 - Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (решение задач прикладного характера)

№4 - Вычисления и преобразования по формулам

№5 - Вычисления и преобразования с корнями

№6 - Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (решение задач прикладного характера)

№8 - Умение строить и исследовать простейшие математические модели

№10 - Задания на вероятность

№11 - Умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни (задание на чтение графиков и диаграмм)

№12 - Умение строить и исследовать простейшие математические модели, задача практического характера

№15 - Умение выполнять действия с геометрическими фигурами (планиметрия)

Хуже всего учащиеся справились с заданиями:

№20 Умение строить и исследовать простейшие математические модели, выполнили верно 0%

№13 - Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, выполнили верно 25%

№15 - Умение выполнять действия с геометрическими фигурами (планиметрия)

№17 - Решение уравнений и неравенств

№ 18 - Умение строить и исследовать простейшие математические модели (словесные; выделение верных утверждений при указанных условиях)

№ 19 - Умение выполнять вычисления и преобразования (нахождение чисел, удовлетворяющих указанным условиям)

На основе представленных результатов, можно утверждать, что учащиеся показали хорошее усвоение **базового уровня** изучения математики.

**По математике (профильный уровень)** сдавали 3 обучающихся (75%). Минимальный порог преодолели 2 учащихся (67%).

Все учащиеся усвоили следующие вопросы профильного курса математики:

решение уравнений и неравенств,

умение выполнять действия с геометрическими фигурами, векторами и координатами (планиметрия),

умение выполнять вычисления и преобразования

Более 50% обучающихся усвоили:

умение использовать приобретенные знания и умения в практической деятельности и повседневной жизни,

нахождение вероятностей событий

умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (геометрическая задача из планиметрии)

Слабо усвоен материал:

Умение выполнять действия с функциями (анализ графиков функций или графиков производных функций)

Умение выполнять действия с геометрическими фигурами, координатами и векторами (стереометрия).

Умение решать уравнения и неравенства продвинутого и высокого уровня сложности

Умение строить и исследовать простейшие математические модели продвинутого и высокого уровня сложности

Ни один из учащихся не смог решить верно все задания части 1. Очень низкие результаты выполнения части 2: у 100% учащихся нулевые результаты.

**По обществознанию** минимальный порог, установленный Рособрнадзором, 42. Двое учащихся (50%) не преодолели минимальный порог.

обучающиеся недостаточно хорошо владеют обществоведческими понятиями и терминами. Лучше справились с заданиями по теме «Общество». Показали хорошие знания о биосоциальной сущности человека, основных этапах и факторах развития социализации личности.

Но вместе с тем работа выявила недостаточные знания при выполнении заданий по темам «Политика», «Экономика», Право». Особые затруднения вызвали задания, связанные с определением правильности суждений, работа с графиками и диаграммами.

Учащиеся показали недостаточные умения систематизировать, анализировать и обобщать неупорядоченную социальную информацию.

В Части 2 работы, учащиеся показали не достаточные знания при работе с научно-популярным текстом. Допустили ошибки при выполнении заданий на выявление умений, находить, осознанно воспринимать и точно воспроизводить информацию.

Учащиеся допустили ошибки при анализе представленной информации, в том числе статистической и графической, слабо умеют применять обществоведческие знания в процессе решения познавательных задач по актуальным социальным проблемам.

Все учащиеся испытали затруднения при составлении развёрнутого плана по конкретной теме обществоведческого курса. Не смогли отразить в плане структурные, функциональные, иерархические и иные связи социальных объектов, явлений, процессов.

При написании мини- сочинения, все учащиеся не раскрыли смысл предложенного высказывания, привлекая теоретические положения общественных наук, самостоятельно формулируя и конкретизируя примерами свои рассуждения, делая выводы.

**По литературе** выполняли работу 2 ученика (50% от списочного состава). Школьники подтвердили свои полугодовые и годовые оценки. ЕГЭ показал, что программа литературы освоена в полной мере.

Допущены ошибки в соотнесении произведений и их авторов. Допущены речевые, логические ошибки

Мини-сочинения говорят о понимании сути вопроса и умении кратко выразить свои мысли.

У Ефимовой Н. сочинение написано на заданную тему, тема раскрыта глубоко, многосторонне, авторская позиция не искажена. Для аргументации суждений привлекался текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, но имеются фактические ошибки. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его части логически связаны, внутри смысловых частей нет нарушений последовательности и необоснованных повторов. Допущены 2-3 речевые ошибки.

У Дармина В. сочинение написано на заданную тему, но тема раскрыта поверхностно, односторонне, авторская позиция не искажена. Для аргументации суждений привлекался текст на уровне анализа важных для выполнения задания фрагментов, образов, но имеются фактические ошибки. Теоретико-литературные понятия включены в сочинение, но не использованы для анализа текста произведения. Сочинение характеризуется композиционной цельностью, его части логически связаны, но внутри смысловых частей есть нарушения последовательности и необоснованных повторов. Допущены 2-3 речевые ошибки.

**Рекомендации:**

* Использовать тестирование на уроках не только как форму контроля ЗУН учащихся, но и как основу планирования деятельности учителя по выявлению и устранению пробелов;
* Работать с текстами различных стилей и типов речи на уроках русского языка, усложняя при этом тематику и проблематику общения;
* Координировано и целенаправленно вести работу по обогащению словарного запаса учащихся;
* Больше внимания уделять на уроках естественно-математического цикла развитию логического мышления учащихся, отработке навыка анализа задач, применения рациональных способов их решения;
* Проанализировать результаты выпускных экзаменов на методическом объединении учителей-предметников, выявить причины низких результатов у отдельных учителей, наметить пути их устранения.
* Учителю обществознания более ответственно подходить к подготовке учащихся к ЕГЭ, добиваться овладению всеми учащимися базового уровня знаний.
* Учителю литературы больше работать над развитием речи обучающихся

Справку подготовил заместитель директора Ломакин А. В.

Справка обсуждена на заседании педагогического совета №11.

Ознакомлены: Харченко А.И.. Ломакин А.В. Олейник Г. П.